

Informacje dotyczące recenzowania prac w APD.

Na podstawie *zarządzenia nr 103 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 16 października 2017 roku w sprawie: elektronicznego archiwizowania prac dyplomowych licencjackich i magisterskich w Archiwum Prac Dyplomowych*, z którego wynika konieczność wprowadzania recenzji w systemie APD, informujemy:

1. Recenzje można wprowadzać poprzez zdefiniowany formularz dostępny dla recenzentów w serwisie APD. Alternatywą jest przesyłanie pliku pdf, również w serwisie APD.
2. Szablon recenzji jest definiowany i wprowadzany, na podstawie ustaleń danej jednostki organizacyjnej z zespołem USOS, przez zespół USOS. Jest on przypisany do danej jednostki i wyświetlany na podstawie parametru pracy w USOS: „Jednostka, w której powstaje praca”. Dlatego ważne, aby ten parametr był prawidłowo wpisany w danych pracy dyplomowej, aby recenzentom wyświetlał się prawidłowy formularz.
3. Szablony recenzji zawierają zdefiniowane pytania, nagłówki oraz komentarze, które pojawią się na formularzu recenzji. (szczegółowa budowa szablonu zostanie przedstawiona zainteresowanym jednostkom).
4. Pytania mogą być otwarte lub zamknięte (określone z góry odpowiedzi do wyboru). Z zamkniętych pytań możliwe jest liczenie średniej ważonej (odpowiedzi mają przypisane wartości, pytania mogą mieć różną wagę), która może pomóc w wystawieniu prawidłowej oceny pracy. Pytania zamknięte umożliwiają również późniejszą analizę oraz statystykę.
5. Recenzent obowiązany jest do wprowadzenia recenzji, łącznie z oceną pracy, w serwisie APD.
6. Po wprowadzeniu i zatwierdzeniu recenzent ma możliwość jej pobrania oraz wydrukowanie z pliku pdf.
7. Rozróżnienie wyświetlanego formularza recenzji możliwe jest na podstawie:
 - kodu jednostki, w której powstaje praca
 - kodu typu dyplomu (np. MGR-PED, LIC-PED) (opcjonalnie)
 - kodu programu studiów (opcjonalnie)
 - funkcji w komisji (promotor może mieć inny szablon niż recenzent) (opcjonalnie)

8. Jednostki, które mają już zdefiniowane szablony recenzji.

Kod jednostki	Nazwa jednostki
UJ.WSM.IASP	Instytut Amerykanistyki i Studiów Polonijnych
UJ.WSM.KBDW	Instytut Bliskiego i Dalekiego Wschodu
UJ.WZ.ID	Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej
UJ.WZ.IEZ	Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania
UJ.WSM.IE	Instytut Europeistyki
UJ.WF.IFR	Instytut Filologii Romańskiej
UJ.WFz.IF	Instytut Filozofii
UJ.WZ.INB	Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa
UJ.WMI.II	Instytut Informatyki i Matematyki Komputerowej
UJ.WZ.IK	Instytut Kultury
UJ.WMI.IM	Instytut Matematyki
UJ.WBI.INS	Instytut Nauk o Środowisku
UJ.WSM.INP	Instytut Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych
UJ.WFz.IP	Instytut Pedagogiki
UJ.WZ.KZT	Instytut Przedsiębiorczości
UJ.WZ.IPS	Instytut Psychologii Stosowanej
UJ.WSM.IR	Instytut Rosji i Europy Wschodniej
UJ.WFz.IS	Instytut Socjologii
UJ.WZ.ISP	Instytut Spraw Publicznych
UJ.WSM.ISR	Instytut Studiów Międzykulturowych
UJ.WZ.ISA	Instytut Sztuk Audiowizualnych
UJ.WZ.KLK	Katedra Lingwistyki Komputerowej
UJ.WFz.KPSC	Katedra Porównawczych Studiów Cywilizacji
UJ.WSM.KU	Katedra Ukrainoznawstwa
UJ.WCh	Wydział Chemii
UJ.WFa	Wydział Farmaceutyczny
UJ.WF	Wydział Filologiczny
UJ.WFAI	Wydział Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej
UJ.WL	Wydział Lekarski
UJ.WOZ	Wydział Nauk o Zdrowiu
UJ.WPA	Wydział Prawa i Administracji
UJ.WSM	Wydział Studiów Międzynarodowych i Politycznych

9. Przykładowe widoki recenzji w APD

Treść recenzji



i		SKOPIUJ...	ZAPISZ	ZAPISZ I ZAKOŃCZ EDYCJĘ		WYCZYŚĆ	
1.	Tytuł (zgodność z zawartością pracy) [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					
2.	Uzasadnienie wyboru tematu i sformułowanie problemu pracy [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					
3.	Właściwa objętość i podział treści [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					
4.	Przegląd literatury (trafność doboru, ilość pozycji, obecność literatury obcojęzycznej, obecność piśmiennictwa źródłowego) [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					
5.	Poziom przetworzenia treści, krytycyzm [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					
6.	Poprawność formalna tekstu [waga 1]						

i		SKOPIUJ...	ZAPISZ	Ostatni zapis odbył się o: 13:06		ZAPISZ I ZAKOŃCZ EDYCJĘ	WYCZYŚĆ
1.	Tytuł (zgodność z zawartością pracy) [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					
2.	Uzasadnienie wyboru tematu i sformułowanie problemu pracy [waga 1]	<div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> -- brak odpowiedzi -- Nie w pełni zgodny [1] Raczej zgodny [2] W pełni zgodny [3] </div>					
3.	Właściwa objętość i podział treści [waga 1]	-- brak odpowiedzi --					

8.	Komentarz/opinia dodatkowa (uzasadnienie obowiązkowe wyłącznie w przypadku oceny niedostatecznej)						
Limit 10000, wprowadzono 21 znaków							
Komentarz przykładowy							
INTERPRETACJA WYNIKU ŚREDNIEJ WAŻONEJ							
(0-9.8 pkt: nd; 10-11.8 pkt: dst; 12-13.8 pkt: dst+; 14-15.8 pkt: db; 16-17.8 pkt: db+; 18-20 pkt: bdb)							
9.	Ocena pracy						
4							
OBLICZ ŚREDNIĄ Wynik recenzji: 14,4 (średnia ważona z pytań zamkniętych)							
i		SKOPIUJ...	ZAPISZ	Ostatni zapis odbył się o: 13:17		ZAPISZ I ZAKOŃCZ EDYCJĘ	WYCZYŚĆ

10. Przykładowy plik recenzji

Kraków, dnia 28.02.2017 r.

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
Wydział Farmaceutyczny

dr

Proszę o ocenę załączonej pracy dyplomowej.
Egzamin dyplomowy przewiduje się w dniu 19.09.2016 r.

DZIEKAN

OCENA PRACY DYPLOMOWEJ

Autor: [imię i nazwisko]
Numer albumu: 1 [numer]
Tytuł pracy: **Zastosowanie wybranych surowców pochodzenia morskiego w kosmetologii**
Tytuł pracy w j. ang.: The use of selected raw materials of marine origin in cosmetology
Opiekun pracy: [imię i nazwisko]
Miejsce napisania pracy: Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
Seminarium dyplomowe:
Słowa kluczowe: Surowce kosmetyczne, Morze Martwe, bursztyn, algi, kawior, perły, thalassoterapia
Ocena: 4 (dobry)
Średnia ważona dla pytań zamkniętych: 14,4

1. Rodzaj pracy (1 - eksperymentalna/doświadczalna; 2 - teoretyczna; 3 - inna (należy podać jaka))

1

2. Czy wykonując pracę student osiągnął efekty kształcenia przewidziane dla pracy dyplomowej? (TAK/NIE - odpowiedź NIE oznacza wystawienie oceny niedostatecznej)

TAK

Współpraca w trakcie przygotowywania pracy dyplomowej

Ocena punktowa (proszę formułować w liczbach całkowitych, w podanym zakresie; jeżeli niezbędne jest słowne uzasadnienie lub dodatkowy komentarz, należy je podać w polu komentarza/opinii)

3. Zaangażowanie, pracowitość i sumienność studenta (kontakt z opiekunem, realizacja ustalonego planu, terminowość, uwzględnianie uwag opiekuna w doskonaleniu treści i formy pracy)

[Wartość 17 z wagą 1] 17

[0-30 pkt.]

4. Umiejętność samodzielnego zebrania i analizy danych literaturowych dotyczących problematyki pracy

[Wartość 18 z wagą 1] 18

[0-20 pkt.]

8. Komentarz/opinia dodatkowa (uzasadnienie obowiązkowe wyłącznie w przypadku oceny niedostatecznej)

Komentarz przykładowy

APD: Ocena pracy dyplomowej

Strona 1 z 2

28.02.2017 13:19

Interpretacja wyniku średniej ważonej

(0-9.8 pkt: nd; 10-11.8 pkt: dst; 12-13.8 pkt: dst+; 14-15.8 pkt: db; 16-17.8 pkt: db+; 18-20 pkt: bdb)

Kraków

(miejsce i czas recenzji)

(podpis recenzenta)

11. Link do instrukcji użytkowników APD: <http://usosownia.uj.edu.pl/apd>